

# Решение от 4 мая 2016 г. по делу № А40-16868/2016

[Арбитражный суд города Москвы \(АС города Москвы\)](#)

---

## Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

**Дело № А40-16868/16-51-138**

**город Москва**

**04 мая 2016 года**

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 04 мая 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Серсковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТИСМА» (ОГРН 1146952018267)

к закрытому акционерному обществу «Элтеко-Глобал» (ОГРН 1077761839506)

о взыскании по договору субподряда № 32-11-14 от 27 ноября 2014 года долга в размере 1 077 311 руб. 57 коп., неустойки в размере 170 297 руб. 13 коп.,

при участии:

от истца – Смирнова Е.С., по дов. № б/н от 11 января 2016 года;

от ответчика – не явился, извещен;

## У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ТИСМА» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Элтеко-Глобал» (далее – ответчик) о взыскании по договору субподряда № 32-11-14 от 27 ноября 2014 года долга в размере 1 077 311 руб. 57 коп., неустойки в размере 170 297 руб. 13 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, учитывая надлежащее уведомление о дате, месте и времени проведения предварительного

судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений ответчика на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии со статьями [123](#), [156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дело рассмотрено в отсутствие ответчика в судебном заседании суда первой инстанции.

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителя истца, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 27 ноября 2014 года между истцом (субподрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор субподряда № 32-11-14 на выполнение работ по устройству тепловой изоляции технологических тепловых сетей и оборудования ТЭС-1 и ТЭС-2, а также по устройству тепловой изоляции трубопроводов и газоходов от ТЭС-1 и ТЭС-2 до котельных.

Стоимость работ по договору составила 1 512 280 руб. 92 коп.

Сроки выполнения работ – с момента подписания договора по 31 декабря 2014 года.

12 января 2015 года между сторонами заключено дополнительное соглашение на выполнение дополнительных работ стоимостью 190 690 руб. 36 коп., сроки выполнения работ: начало работ – с момента подписания дополнительного соглашения, окончание работ по устройству внутренних технологических сетей – до 16 января 2015 года, окончание работ по устройству внешних технологических сетей – до 01 февраля 2015 года.

Из подписанных обеими сторонами актов о приемке выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 1 от 28.12.2014 на сумму 799 039 руб. 36 коп., № 2 от 30.01.2015 на сумму 903 931 руб. 92 коп. следует, что выполненные субподрядчиком работы общей стоимостью 1 702 971 руб. 28 коп. приняты подрядчиком без претензий и замечаний.

Пунктом 5.4. договора предусмотрено, что оплата выполненных работ производится в течение 30 рабочих дней с даты получения заказчиком от подрядчика надлежащим образом оформленных счета на оплату и счета-фактуры.

Кроме того, истец поставил ответчику товар стоимостью 79 318 руб. 86 коп., что подтверждается товарной накладной № 2 от 30 января 2015 года.

С учетом частичной оплаты, задолженность по оплате составила 1 077 311 руб. 57 коп., что также подтверждается подписанным обеими сторонами актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 22.12.2015.

Согласно статье [702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи [711 ГК РФ](#) установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей [309](#) и [310 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи [71 АПК РФ](#), суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании долга в размере 1 077 311 руб. 57 коп., поскольку материалами дела подтвержден факт выполнения работ на данную сумму.

Пунктом 7.2. договора установлена ответственность подрядчика за нарушение сроков оплаты работ в виде неустойки в размере 0,1 % от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

В силу пункта 1 статьи [330 ГК РФ](#) неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Сумма пеней согласно расчету истца составляет 170 297 руб. 13 коп. Указанный расчет судом проверен и признан математически и методологически верным. Контррасчета неустойки ответчик не представил, о снижении не заявил.

Учитывая вышеизложенное, неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии с пунктом 7.2. договора, ст. [330 ГК РФ](#).

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. [110 АПК РФ](#) возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. [9](#), [65](#), [110](#), [123](#), [156](#), [167-170 АПК РФ](#),

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с закрытого акционерного общества «Элтеко-Глобал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГИСМА» по договору субподряда № 32-11-14 от 27 ноября 2014 года долг в размере 1 077 311 руб. 57 коп., неустойку в размере 170 297 руб. 13 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 477 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: О.В. Козленкова