

Постановление от 5 октября 2015 г. по делу № А82-12308/2014

[Арбитражный суд Волго-Вятского округа \(ФАС ВВО\)](#)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции
Нижний Новгород
Дело № А82-12308/2014
05 октября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2015 года.
В полном объеме постановление изготовлено 05 октября 2015 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чижова И.В.,
судей Новикова Ю.В., Шемякиной О.А.
в отсутствие представителей сторон
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –
закрытого акционерного общества «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ»
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015,
принятое судьями Савельевым А.Б., Щелокаевой Т.А., Тетерваком А.В.,
по делу № А82-12308/2014 Арбитражного суда Ярославской области
по иску общества с ограниченной ответственностью «Эко»
(ИНН: 7607026637, ОГРН: 1047601000457)
к закрытому акционерному обществу «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ»
(ИНН: 7713635623, ОГРН: 1077761839506)
о взыскании убытков
и у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Эко» (далее – ООО «Эко») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с исковым заявлением, уточненным на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (далее – ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ») о взыскании 2 327 723 рублей 68 копеек убытков, в том числе 1 782 563 рублей 68 копеек затрат на покупку энергоносителей и 545 160 рублей расходов на приобретение актуаторов и блоков управления к ним.

Решением суда от 25.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 решение суда изменено. С ответчика взыскано 971 547 рублей 91 копейка убытков. В удовлетворении остальной части иска суд отказал.

ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя, выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик считает, что истец не представил доказательств, свидетельствующих о возникновении у него убытков ввиду несвоевременного выполнения ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» работ по установке актуаторов и блоков управления на двигатель. Копии технических актов, на которые ссылается истец в обоснование исковых требований, не содержат ссылок на выполнение работ по договору технического обслуживания от 29.06.2012 № 019/29.06.12/КГУ/СПГ. Расчет убытков истца является необоснованным и не соответствует действительности. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Истец в отзыве на жалобу возразил относительно доводов ответчика и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность обжалуемого судебного акта проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях [274](#), [284](#) и [286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установили суды, 25.04.2011 акционерное общество ELТЕКО (продавец) и ООО «Эко» (покупатель) подписали договор поставки электрогенераторной газовой установки Petra 750. Срок гарантии на данное оборудование – 12 месяцев со дня подписания акта о пуско-наладочных испытаниях.

ООО «Эко» (заказчик) и ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (исполнитель) 10.06.2011 подписали договор по проведению комплекса шеф-монтажных и пусконаладочных работ на КГУ Petra 750, факт выполнения которых подтверждается актом от 25.10.2012 № 416.

ООО «Эко» (заказчик) и ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (исполнитель) 29.07.2012 подписали договор № 019/29.06.12/КГУ/СПГ на выполнение работ по техническому обслуживанию когенераторной установки (далее – КГУ) Petra 750, предметом которого является техническое обслуживание, гарантийные, послегарантийные диагностические и послегарантийные ремонтные работы на КГУ Petra 750 С, установленной на территории заказчика: Российская Федерация, 150032, г. Ярославль, Костромское шоссе, 14.

В соответствии с пунктом 1.2 договора послегарантийные ремонтные работы выполняются на основании письменной заявки заказчика и на основании подписанного сторонами дополнительного соглашения, с указанием стоимости работ, запасных частей, согласно графику и протоколу, исполнитель приступает к выполнению работ согласно дате и срокам, определенным в дополнительном соглашении.

Исполнитель устанавливает гарантийный срок 6 месяцев на выполненные работы по техническому обслуживанию согласно графику и на послегарантийные ремонтные работы с даты подписания сторонами акта. На поставленные оригинальные материалы и запасные части, приобретенные исполнителем, устанавливается срок гарантии – 12 месяцев (пункт 4.6 договора).

В соответствии с пунктом 4.8 договора исполнитель обязан в течение четырех дней с момента получения заявки от заказчика о возникших неисправностях произвести осмотр и их диагностику. При наличии необходимых запасных частей на складе исполнителя в течение четырех дней с момента получения заявки приступить к послегарантийным ремонтным работам. Срок выполнения послегарантийных ремонтных работ определяется на основании дополнительного соглашения.

В рамках выполнения гарантийных обязательств на КГУ Petra 750 представитель ответчика по акту гарантийного ремонта от 02.10.2013 осуществил замену актуаторов HEINZMANN STG 6-02-V-680186.

В письме от 24.03.2014 № 68/1-2 ответчик сообщил о продлении гарантийного срока на КГУ Petra 750 в связи с длительным сроком замены актуаторов.

В материалы дела представлен технический акт сдачи-приемки работ, согласно которому 18.06.2014 проведены работы на оборудовании КГУ Petra 750. В акте указано, что произошла аварийная остановка КГУ по причине «Высокая скорость обороты», в результате осмотра двигателя обнаружено заклинивание актуатора по стороне В, дальнейший запуск и работа КГУ невозможны, при осмотре блоков управления обнаружен стойкий запах гари по стороне А внутри блока.

В письме от 19.06.2014 № 48 истец сообщил ответчику о выходе актуатора из строя 17.06.2014, а также о неисправности второго актуатора, в связи с чем попросил осуществить гарантийную замену актуаторов.

В письме от 18.07.2014 № 15-90 истец повторно попросил срочно устранить выявленные неисправности.

В преарбитражном уведомлении от 24.07.2014 истец потребовал возместить ему 929 299 рублей 20 копеек убытков.

По акту от 23.09.2014 произведена приемка и передача двух актуаторов и контроллера от ответчика истцу.

Техническим актом сдачи-приемки работ стороны зафиксировали, что в период с 23.09.2014 по 24.09.2014 ответчиком осуществлена установка актуаторов и блоков управления, запуск и настройка двигателя.

По договору от 01.09.2014 № 03-09/2014 истец приобрел два актуатора, оплаченные на общую сумму 545 160 рублей.

Истец, полагая, что в связи с бездействием ответчика по выполнению ремонтных работ, понес убытки в виде дополнительно оплаченных энергоресурсов и приобретенных актуаторов, обратился в суд с иском.

Отказывая в удовлетворении иска, Арбитражный суд Ярославской области руководствовался статьей [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что истец не доказал размер понесенных убытков.

Второй арбитражный апелляционный суд, дополнительно руководствуясь статьями [314](#), [393](#), [723 ГК РФ](#), не согласился с выводом суда первой инстанции, посчитав, что размер убытков,

составляющий 971 547 рублей 91 копейку, является обоснованным и соответствует принципу справедливости и соразмерности ответственности.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья [309 ГК РФ](#)).

В соответствии с пунктом 1 статьи [393 ГК РФ](#) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

По смыслу статьи [15 ГК РФ](#) истец должен доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

В соответствии с частью 1 статьи [65 АПК РФ](#) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе расчет убытков от простоя оборудования, справку ООО «Новое Энергетической Партнерство» от 17.11.2014 о количестве и стоимости потребленной в спорном периоде электрической энергии, справку ООО «Газпром Межрегионгаз Ярославль» от 14.11.2014 о количестве и стоимости потребленного в спорном периоде газа, счета-фактуры, акты фактического почасового потребления электрической энергии, помесячные интервальные акты учета электрической энергии, суд апелляционной инстанции установил, что в результате несвоевременного выполнения ответчиком ремонтных работ при проведении технического обслуживания КГУ Petra 750 у истца возникли убытки в размере 971 547 рублей 91 копейки, составляющих стоимость приобретенной электрической энергии (не выработанной оборудованием истца).

Данное фактическое обстоятельство не противоречит доказательствам по делу и не подлежит переоценке судом округа в силу статьи [286 АПК РФ](#).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил требование ООО «Эко» в обжалуемой части и взыскал с ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» 971 547 рублей 91 копейку убытков.

Довод ответчика о неточности осуществленного истцом расчета размера убытков правомерно отклонен судом апелляционной инстанции, поскольку не является основанием для полного отказа в удовлетворении иска, а влечет обязанность суда определить размер подлежащего возмещению вреда с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной

инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно статье [110 АПК РФ](#) государственная пошлина по кассационной жалобе относится на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи [287](#) и статьей [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 по делу № А82-12308/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на закрытое акционерное общество «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Чижов

Судьи

Ю.В. Новиков

О.А. Шемякина