

Решение от 20 января 2016 г. по делу № А40-101970/2015

[Арбитражный суд города Москвы \(АС города Москвы\)](#)

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Дело № А40-101970/15-89-708

г. Москва

20 января 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2015г.

Решение изготовлено в полном объеме 20 января 2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол вел секретарь судебного заседания Е.А. Богатырева

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (ОГРН 1074501000595, 640027, Курган, ул. Омская, 135, 3)

к ответчику Закрытому акционерному обществу "ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ" (ОГРН 1077761839506, 127474, Москва г, Дмитровское ш., 60 А)

о взыскании задолженности в размере 1 370 840 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 144 850, 56 руб., госпошлины в размере 28 157 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

с участием:

от истца: Хохлов А.В. дов. № б/н от 16.03.2015 г.

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «Инженерные системы» обратилось в суд с иском к ЗАО "ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ" о

взыскании задолженности в размере 1 370 840 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 144 850, 56 руб., госпошлины в размере 28 157 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. [123 АПК РФ](#), в связи с чем суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. [156 АПК РФ](#).

Истец поддержал исковые требования, представил дополнительные документы.

Ответчик требования не оспорил, отзыв на иск не представил.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. [71 АПК РФ](#), арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи [702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как усматривается из материалов дела, 04 апреля 2014г. между ООО «Инженерные системы» (истец) и ЗАО «ЭЛЕКТО ГЛОБАЛ» (ответчик) был заключен договор № 009 по проведению комплекса монтажных работ и строительства энергоцентра. В соответствии с п. 1.1. договора, истец принял на себя обязательства по строительству бетонного основания и сетей, реконструкции трансформаторной подстанции № 12 на основании технических решений, выполненных в проектной документации, а также монтажные работы оборудования - две электрогенераторные установки «Регга 1250». Полный перечень работ указан в Приложении № 1 к договору. Ответчик обязался принять и оплатить выполненные истцом работы.

Согласно главе 3 договора, общая стоимость работ по договору, согласно приложению № 3 к договору, составила 2 066 840 руб. Авансовый платеж по договору в размере 296 000 руб. производится в течении 5 банковских дней с момента подписания сторонами договора.

Договор был подписан сторонами 04 апреля 2014 года. Окончательный расчет согласно договору, производится по Актам приемки выполненных работ в срок не позднее 5 рабочих дней со дня принятия работ. В соответствии с п. 4.4. договора датой выполнения Работ считается дата подписания сторонами актов.

В соответствии с п. 5.1. договора, приобретение, транспортировка, приемка материалов и оборудования от поставщиков, их выгрузка, складирование осуществляется за счет ответчика.

22 апреля 2014 года ответчиком был произведен авансовый платеж в размере 296 000 руб.

30 июня 2014 года и 10 июля 2014 года ответчик передал истцу материалы, необходимые для монтажа, что подтверждается Актами приема - передачи материалов в монтаж к договору № 009 от 04 апреля 2014 года.

13 октября 2014 года между истцом и ответчиком без замечаний были подписаны акты:

-Акт № 009-1 на работы по техническому перевооружению сооружений ООО «Курганхиммаш»: газопровод высокого давления с подключением установок электрогенераторных (сметная стоимость 336 793 рубля) и счет - фактура № 712 к нему;

-Акт № 009-2 на работы по техническому перевооружению сооружений ООО «Курганхиммаш»: тепловые сети с подключением установок электрогенераторных ЭГУ (сметная стоимость 483 293 рубля);

-Акт № 009-3 на работы по техническому перевооружению сооружений ООО «Курганхиммаш»: тепловые сети (котельная) с подключением установок электрогенераторных ЭГУ (сметная стоимость 329 057 рублей);

- Акт № 009-4 на работы по техническому перевооружению сооружений ООО «Курганхиммаш»: силовые кабельные линии с подключением установок электрогенераторных (сметная стоимость 620 199 рублей);

- Акт № 009-5 на работы по техническому перевооружению сооружений ООО «Курганхиммаш»: конструкции строительные (сметная стоимость 297 498 рублей).

Истец вместе с актами передал ответчику счета-фактуры № 712, 713, 714, 715, 716 к ним, однако ответчик от подписи счетов- фактуры отказался.

Согласно вышеуказанным актам последние работы были выполнены истцом и приняты ответчиком 13.10.2014г., истец исполнил свои обязательства по договору в полном объеме.

Согласно п. 3.3 договора окончательный расчет должен быть произведен ответчиком не позднее 20.10.2014г.

В силу пункта 1 статья [711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ответчик оплату за выполненные работы произвел частично в размере 400 000 руб., в связи с чем за ответчиком образовалась задолженность в размере 1 370 840 руб.

12.01.2015г. истец обращался к ответчику с претензией, которая оставлена без удовлетворения.

Стороны согласно ст. ст. [8](#), [9](#) АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. [70](#) АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст. [309 ГК РФ](#) - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья [310 ГК РФ](#) указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В связи с вышеизложенным, поскольку материалами дела установлено, что обязательства истца по договору выполнены в полном объеме, с ответчика подлежит взысканию сумма задолженности в размере 1 370 840 руб. как подтвержденная надлежащими доказательствами и не оспоренная ответчиком.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 112 780,15 руб., представлен расчет, который судом проверен, признан верным, ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. [395 ГК РФ](#), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Рассмотрев данное требование, суд приходит к выводу, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку соглашением сторон предусмотрена неустойка за нарушение заказчиком п. 3.3 договора в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 5 % от стоимости договора (п. 7.1 договора) в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. [395 ГК РФ](#)) не подлежат взысканию.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов в размере 50 000 руб. на оплату услуг представителя. В обоснование представлен договор поручения на оказание юридической помощи адвокатом по гражданскому делу от 01.04.2015г., платежное поручение № 515 от 25.05.2015г. на сумму 50 000 руб.

Пунктом 2 ст. [110 АПК РФ](#) установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Поскольку факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг заявителем подтверждены материалами дела, суд приходит к выводу, что истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 21.12.2004 N 454-О и от 20.10.2005 N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований статьи [17](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. [110 АПК РФ](#) речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По результатам оценки и анализа в соответствии со статьей [71 АПК РФ](#) относимости понесенных истцом расходов применительно к рассмотренному делу, объема документов, составленных и подготовленных представителем, учитывая также принципы разумности и баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу, что разумным пределом судебных расходов является сумма в размере 30 000 руб., в остальной части требование о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине в порядке ст. [110 АПК РФ](#) относятся на ответчика в размере 26 708,40 руб.

Руководствуясь ст.ст. [307-310](#), [330](#), [395](#), [702,711,753 ГК РФ](#), ст.ст. [8](#), [9](#), [65](#), [70](#), [71](#), [110](#), [167](#), [170](#), [171](#), 180, [181 АПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» задолженность в размере 1 370 840 (Один миллион триста семьдесят тысяч восемьсот сорок) руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 (Тридцать тысяч) руб., госпошлину в размере 26 708 (Двадцать шесть тысяч семьсот восемь) руб. 40 коп.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья О.А. Акименко