

Решение от 3 ноября 2015 г. по делу № А40-131785/2015

[Арбитражный суд города Москвы \(АС города Москвы\)](#)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-131785/15

Резолютивная часть решения оглашена 19 октября 2015 года.

Решение в полно объеме изготовлено 03 ноября 2015 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Агафоновой Е.Ю. (единолично), шифр судьи 31-1090

при ведении протокола помощником судьи Прокопчик Н.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Трой спедишн» (регистрационный номер 191335404, место нахождения: 220035, Республика Беларусь г. Минск, ул. Тимирязева, д. 72, корп. 1, офис 25)

к ответчику: ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (ОГРН 1077761839506, ИНН 7713635623, место нахождения: 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, 60А)

о взыскании 61 858, 35 Евро

В судебное заседание явились:

от истца – Лимонова И.А., дов. № 002 от 28.08.2015, Касабуко Д.В., дов. № 003 от 28.08.2015;

ответчик – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Трой спедишн» обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» о взыскании задолженности по договору оказания услуг об организации международных грузовых перевозок № 03.2014 от 01 апреля 2014 года, в размере 62 312, 35 евро.

В обосновании заявленных требований истец ссылается на то, что истцом в полном объеме исполнены обязательства по договору, однако ответчик в нарушение рассматриваемого договора стоимость оказанных услуг не оплачена.

В судебном заседании истец заявленные в исковом заявлении требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить полностью.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст. [123 АПК РФ](#), в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. [156 АПК РФ](#).

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела:

01 апреля 2014 года между истцом и ответчиком был заключен Договор № 03/2014 на оказание услуг. В соответствии с указанным Договором истец, является Исполнителем по Договору и обязан предоставить ответчику («Заказчик») услуги по об организации международных грузовых перевозок.

Пунктом 5.4 Договора предусмотрена оплата услуг в течении 20 календарных дней с даты выставления счетов.

Исполнителем в соответствии с условиями Договора оказаны Заказчику услуги на общую сумму 51 850 Евро, что подтверждается актами о выполненных работах, представленными в материалы дела.

Заказчиком не произведена оплата за оказанные услуги в полном размере.

Задолженность заказчика перед исполнителем составляет 51 850 Евро, сумма долга подтверждена материалами дела.

Посчитав бездействие ответчика противоречащим условиям договора, истец обратилось в арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Статьей [4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Пунктом 1 статьи [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи [779](#) Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Положениями статьи [309](#) Гражданского кодекса РФ установлено, что обязательства должны

исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов.

В силу п. 1 ст. [421 ГК РФ](#) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (ст. [431 ГК РФ](#)).

В соответствии со ст. [307 ГК РФ](#) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. ст. [309](#), [310 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Доказательств надлежащего исполнения обязанностей ответчиком по договору суду не представлено.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о неправомерности уклонения ответчиком от оплаты оказанных истцом услуг и невыполнения условий договора при одностороннем отказе от исполнения договора ответчиком.

В соответствии со ст. [330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п. 4.12 договора, за нарушение сроков оплаты за выполненные работы и оказанные услуги истец имеет право взыскать с ООО «ДВГК» пени в размере 0,1% от стоимости оказанных услуг, что составляет 11 462 евро.

Расчет пени судом проверен, признан правильным с учетом заключенного договора и действующего законодательства. О снижении пени ответчик не заявлял.

Требование о взыскании с ответчика пени подлежит удовлетворению.

В части требований о взыскании расходов истца на оплату услуг представителя, ООО «Трой спедишн» доказательств, подтверждающих данные расходы не представило. В связи с чем указанное требование удовлетворению не подлежит.

Требование о взыскании пени на день уплаты сумм долга удовлетворению не подлежит, так как действующим законодательством не предусмотрено взыскание неустойки с расчета на будущее время.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст. [110 АПК РФ](#) и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями [167-170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (ОГРН 1077761839506, ИНН 7713635623, место нахождения: 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, 60А) в пользу ООО «Трой спедишн» (регистрационный номер 191335404, место нахождения: 220035, Республика Беларусь г. Минск, ул. Тимирязеваа, д. 72, корп. 1, офис 25) задолженность в размере 63 312, 70 Евро (Шестьдесят три тысячи триста двенадцать евро семьдесят евроцентов), из которой:

- 51 850 Евро – основной долг;

- 11 462, 70 Евро – неустойка;

а также расходы по государственной пошлине в размере 45 172 руб. (Сорок пять тысяч сто семьдесят два рубля).

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить ООО «Трой спедишн» (регистрационный номер 191335404, место нахождения: 220035, Республика Беларусь г. Минск, ул. Тимирязеваа, д. 72, корп. 1, офис 25) из дохода федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 197 руб. (Четыре тысячи сто девяносто семь рублей).

Взыскание денежных сумм, номинированных в иностранной валюте, произвести в рублях по курсу ЦБ РФ на день фактического исполнения решения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Е.Ю. Агафонова