

Постановление от 24 ноября 2015 г. по делу № А40-105711/2015

[Арбитражный суд Московского округа \(ФАС МО\)](#)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
24.11.2015

Дело № А40-105711/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17.11.2015

Полный текст постановления изготовлен 24.11.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И.Ю.,

судей Дербенева А.А., Комоловой М.В.

при участии в заседании:

от ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» - Кралик П., генеральный директор, протокол заседания Совета директоров от 05.12.2014;

от АКБ «СТРАТЕГИЯ» (ПАО) – Ершова О.С. по доверен. от 28.02.2014 №Д-59;

от АО «ЭЛТЕКО» - Кралик П. по доверен. от 09.06.2015 №0906/2015;

рассмотрев в судебном заседании 17.11.2015 кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ»

на определение от 08.09.2015

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Китовой А.Г.

об утверждении мирового соглашения, заключенного между Акционерным коммерческим банком «СТРАТЕГИЯ» (публичное акционерное общество), закрытым акционерным обществом «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» и Акционерным обществом «ЭЛТЕКО», прекращении производства по делу № А40-105711/2015 по исковому заявлению Акционерного коммерческого банка «СТРАТЕГИЯ» (публичное акционерное общество) о взыскании денежных средств по кредитному договору № КЗ-679 от 11.04.2012, об обращении взыскания на заложенное имущество по договору залога № КЗ-679/3 от 11.04.2012,

УСТАНОВИЛ:

акционерный коммерческий банк «СТРАТЕГИЯ» (публичное акционерное общество) обратился с иском к закрытому акционерному обществу «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» и акционерному обществу «ЭЛТЕКО» о взыскании денежных средств в размере 27 210 679 руб. 52 коп. по кредитному договору № КЗ-679 от 11.04.2012г., об обращении взыскания на заложенное имущество по договору залога № КЗ-679/3 от 11.04.2012.

При рассмотрении дела в Арбитражном суде города Москвы стороны заявили об утверждении мирового соглашения, представили текст мирового соглашения. Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2015 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного между АКБ «СТРАТЕГИЯ» (ПАО), ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» и АО «ЭЛТЕКО».

Не согласившись с принятым по делу определением об утверждении мирового соглашения, ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанное определение отменить.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на несоответствие утвержденного мирового соглашения воле ответчиков.

ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» в кассационной жалобе указывает, что стороны пришли к соглашению о том, что заявитель кассационной жалобы в срок до 10.02.2016 погасит задолженность по состоянию на 08.09.2015. Между тем, как указывает заявитель, банком 30 сентября начислены проценты за пользование кредитом, а также пени.

Явившиеся в судебное заседание суда кассационной инстанции представители АКБ «СТРАТЕГИЯ» (ПАО), ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» и АО «ЭЛТЕКО» поддержали доводы кассационной жалобы.

Проверив законность обжалуемого определения суда первой инстанции в пределах доводов кассационной жалобы, их обоснованность, заслушав представителей сторон, судебная коллегия кассационного суда не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи [138](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение.

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону (статья [139](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье [141](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело (часть 1). При этом арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6).

По смыслу приведенных норм при утверждении мирового соглашения суд проверяет заключенное сторонами мировое соглашение на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Утверждая мировое соглашение, заключенное между АКБ «СТРАТЕГИЯ» (ПАО), ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» и АО «ЭЛТЕКО», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оно подписано уполномоченными лицами, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Исходя из смысла и содержания норм, содержащихся в главе 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также задач арбитражного судопроизводства, утверждаемое судом мировое соглашение является процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья [421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, заключенное мировое соглашение предусматривает, что ответчики в полном объеме признают иски по кредитному договору № КЗ-679 от 11.04.2012 в размере 19 294 019 (девятнадцать миллионов двести девяносто четыре тысячи девятнадцать) рублей 88 копеек, в том числе: 14 774 706,16 руб. - задолженность по возврату суммы основного долга; 80 957,29 руб. - задолженность по оплате начисленных процентов за 8 дней в сентябре 2015 года; 4 438 356,43 руб. - задолженность по оплате пени и повышенных процентов, начисленных в соответствии с п. 8.2 кредитного договора по состоянию на 08 сентября 2015 года.

Таким образом, обжалуемое мировое соглашение заключено в рамках искового заявления, регулирует указанные правоотношения сторон по состоянию на 08.09.2015 и не предусматривает регулирование правоотношений сторон за другие периоды.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что нарушения условий мирового соглашения отсутствуют, а доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как несостоятельные.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи [288](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу о законности определения Арбитражного суда города Москвы 08.09.2015 об утверждении мирового соглашения.

Руководствуясь статьями [284-290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2015 по делу № А40-105711/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья: И.Ю. Григорьева

Судьи: А.А. Дербенев

М.В. Комолова