

Решение от 26 июля 2016 г. по делу № А60-24863/2016

[Арбитражный суд Свердловской области \(АС Свердловской области\)](#)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело №А60-24863/2016
26 июля 2016 года
г. Екатеринбург

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В.Липиной, рассмотрел дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "УралСпецСтрой" (ИНН 6670298009, ОГРН 1106670018509)

к Закрытому акционерному обществу "Элтеко Глобал" (ИНН 7713635623, ОГРН 1077761839506)

о взыскании 1 209 153 руб. 32 коп.,

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

ООО "УралСпецСтрой" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ЗАО "Элтеко Глобал" (далее – ответчик) денежных средств в сумме 1 209 153 руб. 32 коп., в том числе: 907 431 руб. 80 коп. – задолженность по оплате работ, выполненных в рамках договора субподряда №90-03/15 от 05.03.2015г., 271 721 руб. 52 коп. – неустойка, начисленная за нарушение сроков оплаты работ в соответствии с п. 10.2 договора за период с 29.05.2015г. по 24.05.2016г. Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в сумме 30000 рублей.

Определением от 27.05.2016 в порядке, установленном статьями [184](#), [185](#), [226](#), [227](#), [228 АПК РФ](#), арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, ответчику предложено представить мотивированный отзыв на иск с документальным обоснованием своих возражений. 20.06.2016 ответчик представил отзыв на заявленные требования, в котором указал, что наличие перед истцом долга не оспаривает, неустойка подлежит снижению применительно к

ст. [333 ГК РФ](#), размер расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя, является чрезмерным.

Помимо этого, ответчик просит перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ходатайство ответчика рассмотрено арбитражным судом и отклонено, поскольку основания для рассмотрения настоящего дела по общим правилам искового производства, предусмотренные ч.5 ст. [227 АПК РФ](#), отсутствуют.

12 июля 2016 года в арбитражный суд от истца поступило возражение против снижения неустойки и ходатайство об увеличении исковых требований в части взыскания неустойки до 320 722 руб. 84 коп. в связи с начислением санкций по 17.07.2016г.

Поскольку ходатайство истца не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд принимает увеличение размера исковых требований в заявленной истцом части на основании ст. [49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, арбитражный суд рассматривает требование истца о взыскании с ответчика 1 228 154 руб. 64 коп., в том числе: 907 431 руб. 80 коп. – задолженность по оплате работ, выполненных в рамках договора субподряда №90-03/15 от 05.03.2015г., 320 722 руб. 84 коп. – неустойка, начисленная за нарушение сроков оплаты работ в соответствии с п. 10.2 договора за период с 29.05.2015г. по 17.07.2016г.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Сторонами – ЗАО "Элтеко Глобал" (далее – генеральный подрядчик) и ООО "УралСпецСтрой" (далее – субподрядчик) заключен договор субподряда №90-03/15 от 05.03.2015г., по условиям которого субподрядчик обязался по заданию генподрядчика выполнить на строительство дополнительного энергоблока ГПЭС для нужд Вынгапуровского ГПЗ, расположенного по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, Вынгапуровское месторождение, Вынгапуровская компрессорная станция, территория Ноябрьского ГПЗ, выполнить строительно-монтажные работы: первый этап – монтаж технологического оборудования. Монтаж газопровода; второй этап – Монтаж наружного освещения. Благоустройство. Генеральный подрядчик обязался создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном договором порядке и уплатить обусловленную договором цену в соответствии с условиями договора (п.1.1, п.1.2, п.1.3).

Сроки выполнения работ определены сторонами в пункте 5.1 договора, согласно которому начало работ – 23.03.2015, окончание – 15.07.2015.

Проанализировав условия договора, а также его предмет суд пришел к выводу о том, что сторонами заключен договор строительного подряда, предусмотренный статьей [740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами § 1 и § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. [740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи [706](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, если иное не вытекает из закона или договора, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц – субподрядчиков. В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика и по отношению к субподрядчику является заказчиком.

Истец указывает, что им выполнены работы общей стоимостью 5214431 руб. 80 коп.

В подтверждение факта выполнения указанных в договоре работ и их стоимости истец

представил подписанные сторонами акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (ф. КС-3) № 1 от 06.05.2015 на сумму 4000512 руб. 10 коп., № 2 от 30.10.2015 на сумму 1213919 руб. 70 коп.

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение у него обязанности по их оплате (ст. ст. [309](#), [711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако обязательство по оплате выполненных истцом работ исполнено ответчиком ненадлежащим образом: выполненные работы оплачены частично в сумме 4 307 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №132 от 28.04.2015 на сумму 800000 руб., №188 от 08.05.2015 на сумму 1807000 руб., №395 от 31.07.2015 на сумму 500000 руб., №464 от 20.08.2015 на сумму 1200000 руб.

С учетом частичной оплаты задолженность ответчика перед истцом составила 907 431 руб. 80 коп.

Подписав акт сверки от 24.11.2015г., ответчик тем самым признал наличие перед истцом указанного долга.

Ответчик доказательств уплаты долга суду не представил, в отзыве указал, что наличие долга в указанной сумме не оспаривает.

Поскольку материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед истцом по оплате работ в размере 907 431 руб. 80 коп., на основании ст. [309](#), [711](#)

Гражданского кодекса Российской Федерации задолженность в указанной сумме подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени в сумме 320 722 руб. 84 коп., начисленной в соответствии с п. 10.2 договора за нарушение сроков оплаты в период с 29.05.2015г. по 17.07.2016г.

В соответствии со статьей [330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 10.2 договора предусмотрена ответственность подрядчика за несвоевременную оплату выполненных работ в виде пени в размере 0,1 % от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки.

Согласно пункту 6.1.2. договора оплата выполненных работ производится в течение 15-ти рабочих дней со дня подписания заказчиком актов ф. КС-2.

Исходя из условий договора (п.6.1.2., п.10.2), учитывая, что сроки исполнения обязательства по оплате работ, выполненных субподрядчиком в рамках договора №90-03/15 от 05.03.2015г., ответчиком нарушены, арбитражный суд счел, что начисление пени за период с 29.05.2015г. по 17.07.2016г. является правомерным.

Общий размер правомерно начисленной пени за период с 29.05.2015г. по 17.07.2016г. составил 320 722 руб. 84 коп.

По мнению ответчика, размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. Ссылаясь на данное обстоятельство, ответчик на основании ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации просит снизить размер подлежащей взысканию неустойки.

В соответствии со ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п.73-75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016г. № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи [330 ГК РФ](#)), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и

осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Между тем ответчиком не представлено соответствующих доказательств, кроме того, судом учтено, что предусмотренный договором размер неустойки – 0,1% в день, сам по себе не является явно завышенным. По условиям договора (п. 10.1, п. 10.2) стороны находятся в равном положении в части применения ответственности за нарушение обязательств – 0,1 % в день о суммы неисполненного обязательства.

С учетом изложенного, принимая во внимание длительность периода просрочки, суд полагает, что оснований для уменьшения начисленной неустойки в порядке ст. [333 ГК РФ](#) не имеется.

Указанная сумма неустойки подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. [330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец также просит взыскать с ответчика 30000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с составлением искового заявления.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 30000 руб. расходов на оплату юридических услуг.

В соответствии со ст. [106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. [110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

По смыслу указанных норм для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления

нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

В качестве доказательства расходов на оплату услуг представителя истцом представлены: договор оказания юридических услуг, заключенный 25.04.2016 с Азаровой К.Д., расходный кассовый ордер №146 от 25.04.2016 на сумму 30000 руб.

Определяя сумму, подлежащую возмещению ответчику на основании ст. [110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит не из автоматического применения условий договора об оказании юридических услуг, а из норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих разумность такого возмещения.

Также суд учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О, согласно которой суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов.

Возражая относительно заявленной истцом суммы расходов на оплату услуг представителя, ответчик доказательств чрезмерности расходов не представил.

Вместе с тем согласно части 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных норм и обязанностей сторон (статьи [2](#), [41 АПК РФ](#)) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумные пределы судебных расходов подлежат определению с учетом обстоятельств конкретного дела.

Судом принимается во внимание отсутствие правовой и фактической сложности дела, трудностей при сборе доказательств, необходимости длительной подготовки дела. Долг ответчиком не оспаривается.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, следовательно, услуги по представлению интересов истца в судебных заседаниях (п.2.2 договора на оказание услуг) фактически не оказывались.

Таким образом, учитывая фактически оказанные юридические услуги (составление и подача искового заявления), категорию спора, цену иска, уровень сложности дела и объем представленных документов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей по данной категории дел в арбитражных судах, а также результат рассмотрения спора, суд полагает, что заявленные требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежат частичному удовлетворению в размере 20000 руб.

Расходы на оплату услуг представителя по данному конкретному делу в большей сумме превышают разумные пределы.

По общему правилу ст. [110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из суммы иска с учетом принятого судом увеличения (1 228 154 руб. 64 коп.) общая сумма государственной пошлины составляет 25282 руб. Исковые требования удовлетворены в полном объеме, следовательно, сумма государственной пошлины относится на ответчика.

Поскольку при принятии искового заявления к производству суд в порядке п. 4 ст. [102](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставил истцу отсрочку по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в арбитражном суде, государственная пошлина в сумме 25282 руб. подлежит взысканию с ответчика

непосредственно в доход бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. [110](#), [167-170](#), [171](#), [229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Закрытого акционерного общества "Элтеко Глобал" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "УралСпецСтрой" денежные средства в сумме 1 228 154 (один миллион двести двадцать восемь тысяч сто пятьдесят четыре) рубля 64 копейки, в том числе: 907 431 (девятьсот семь тысяч четыреста тридцать один) рубль 80 копеек – основной долг, 320 722 (триста двадцать тысяч семьсот двадцать два) рубля 84 копейки – неустойка, начисленная за период с 29.05.2015 по 17.07.2016.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Элтеко Глобал" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "УРАЛСПЕЦСТРОЙ" в возмещение расходов, понесенных на оплату услуг представителя, денежные средства в сумме 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Элтеко Глобал" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 25282 (двадцать пять тысяч двести восемьдесят два) рубля.

Согласно подпункту 2 п. 1 ст. [333.18](#) Налогового кодекса РФ взысканная по делу госпошлина подлежит уплате добровольно в 10-дневный срок со дня вступления в законную силу решения суда. В подтверждение добровольной уплаты госпошлины ответчик должен представить суду подлинный платежный документ с отметкой банка о его исполнении. При не поступлении в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда доказательства добровольной уплаты госпошлины, выдать исполнительный лист на ее взыскание в принудительном порядке.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья И.В.Липина