

Решение от 25 января 2017 г. по делу № А40-228347/2016

[Арбитражный суд города Москвы \(АС города Москвы\)](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
г. Москва
Дело № А40-228347/16
116-2105

25 января 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 25 января 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Стародуб А. П., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению: ООО «ЮжСтальСтрой» (ИНН: 2315177870) к ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (ИНН: 7713635623) о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда № 21/15 от 01.10.2015 г. в размере 117 368 руб. 01 коп.; неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме по договору № 21/15 от 01.10.2015 в размере 46 126,81 рублей; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 224,95 рублей.

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЮжСтальСтрой» (ИНН: 2315177870) обратилось с иском к ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (ИНН: 7713635623) о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда № 21/15 от 01.10.2015 г. в размере 117 368 руб. 01 коп.; неустойки в размере 46 126,81 рублей, за период с 15.10.2015 года по 22.08.2016 года, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 224,95 рублей, за период с 15.10.15г. по 22.08.16г.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ. Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Согласно ст. [65 АПК РФ](#) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Изучив материалы дела, суд находит искимые требования подлежащим удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.10.2015 года между ООО «ЮжСтальСтрой» и ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» был заключён Договор подряда № 21/15, в соответствии с которым истец обязался выполнить работы по реконструкции энергетического комплекса ЗАО «Тандер» ст. Пластуновская, Краснодарский край, зашивка воротных проемов на общую сумму 147 368,01, а ответчик оплатить его в установленные в договоре сроки.

Во исполнение Договора был подписан локальный сметный расчет.

Во исполнение п. 7.1 Договора Истец выполнил работы в установленные сроки на общую сумму 147 368,01 руб. предусмотренную п.4.1 Договора и локальным сметным расчетом, что подтверждается актом о приемке выполненных работ формы КС-2 №1 от 10.10.2015 г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 №1 от 10.10.2015 г.

подписанного обеими сторонами без замечаний к качеству осуществленных работ. Ответчик произвел оплату выполненных и принятых работ в пользу Истца платёжным поручением № 122 от 09.03.2016 г. на сумму 30 000 рублей. Таким образом, задолженность Ответчика по Договору подряда № 21/15 от 01.10.2015 г. составляет 117 368 руб. 01 коп.

В соответствии со ст. [702 ГК РФ](#) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работы.

В соответствии с п.1 ст. 711 ГК РФ, если работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, то заказчик (ответчик) обязан оплатить подрядчику (истцу) выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы.

Истцом была направлена претензия Ответчику, но ответ так и не был получен.

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. [307 - 310 ГК РФ](#)) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за выполненные работы, иск не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 117 368 рублей 01 коп., признаются обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, Истец заявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 46 126 руб. 81 коп., согласно п. 5.2 договора подряда № 21/15 от 01.10.2015 г. предусмотрена неустойка в размере 0.1 % от суммы договора, начисленной за период с 15.10.2015 г. по 22.08.2016 г.

Период просрочки с 15.10.2015 по 22.08.2016 - 313 (дней)

Таким образом, сумма неустойки составляет 46 126,81 руб.

В силу ст. [330 ГК РФ](#) в случае ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить неустойку, размер которой определен договором

Также Истец заявил требование о взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами при просрочке платежа, ст. [395 ГК РФ](#) в размере 11224,95 руб., за период просрочки с 15.10.2015 по 22.08.2016 - 313 (дней)

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований об одновременном взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами за один и тот же период, поскольку одновременное применение мер ответственности противоречит гл 25 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. [330 ГК РФ](#), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. [395 ГК РФ](#), а также абз. 2 п. 6 Пленума ВС РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998, проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат начислению с момента, когда у должника наступила обязанность по уплате этих денежных средств. ГК РФ не предусмотрена возможность одновременного взыскания пени и процентов за пользование чужими денежными средствами за одно нарушение обязательств за один и тот же период. Одновременное взимание двух мер ответственности возможно в случаях, когда: а) иное соотношение неустойки и процентов прямо установлено законом или договором либо б) кредитор представляет доказательства того, что понесенные им убытки превышают размер и

неустойки, и процентов, вместе взятых.

При указанных обстоятельствах, взысканию с ответчика подлежит только неустойка.

В соответствии со ст. [65 АПК РФ](#) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Учитывая, изложенное искомые требования подлежат удовлетворению частично.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на сторон в порядке ст. [110 АПК РФ](#).

На основании изложенного, руководствуясь ст. [110](#), [123](#), [167-170](#), [176](#), [226-229 АПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (ИНН: 7713635623) в пользу ООО «ЮжСтальСтрой» (ИНН: 2315177870) задолженность в размере 117 368 руб. 01 коп., неустойку в размере 46 126,81 рублей, в остальной части иска отказать.

Взыскать с ЗАО «ЭЛТЕКО ГЛОБАЛ» (ИНН 7713635623) в доход Федерального бюджета госпошину в размере 5 840 рублей 98 копеек.

Взыскать с ООО «ЮжСтальСтрой» (ИНН: 2315177870) в доход Федерального бюджета 401 рубль госпошлины.

Решение может быть обжаловано в 15-ти дневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья А.П. Стародуб